

Datum: avgust 2018

Letno poročilo komisije za kakovost izobraževanja odraslih v šol. letu 2017/18

1. Komisijo za kakovost so sestavljali predsednik Mirko Meglič in članice Polona Hafner Ferlan, Darija Kramarič, Maja Arh, Beti Vučko. Ukrepi, ki smo si jih zadali prejšnje leto, so bili izvedeni. Uvedeno je bilo informiranje preko E-asistenta, tako za organizacijsko delo in arhiviranje podatkov kot za učitelje in udeležence. To je za vse pomenilo večjo spremembo v pozitivnem smislu, čeprav je bilo potrebnega tudi nekaj prilagajanja.

2. V šolskem letu 2017/18 smo izvajali izredno izobraževanje po naslednjih organizacijskih modelih:

- programe mehatronik operater, računalnikar, električar, tehnik mehatronike PTI, tehnik računalništva PTI in elektrotehnik PTI po skupinskem modelu,
- elektrotehnik, tehnik mehatronike in tehnik računalništva (srednje strokovno izobraževanje – dokončanje izobraževanja) po individualnem organizacijskem modelu.

- frizer, pečar – polagalec keramičnih oblog, prodajalec, trgovec, slikopleskar - črkoslikar, zidar, ekonomski tehnik – po individualnem modelu.

Tudi v organiziranem izobraževanju je bilo število individualnih vključitev veliko, vendar primerljivo s prejšnjimi leti (prekvalifikacije, udeleženci za dokončanje izobraževanja).

Podatki o številu udeležencev po programih so navedeni v pedagoškem poročilu.

3. **Kakovost izpeljave** smo spremljali pri posameznem modelu na naslednji način:

Individualni razgovori organizatorice s posameznimi učitelji. Če je bilo potrebno, smo na osnovi tega prilagodili razpored predavanj posameznim udeležencem znotraj skupine, izvedli dodatne vaje ali ponavljanje, organizirali dodatni izpitni rok in podobno.

V marcu in aprilu 2018 smo pri udeležencih v organiziranem izobraževanju izvedli **anketo o zadovoljstvu udeležencev**.

V anketo se je vključilo **22 kandidatk in kandidatov izobraževanja odraslih**. Od teh **4 ženske** in 18 moških. V starosti **do 18 let 3 kandidati**, **8 kandidatov** je starih **manj kot 25 let**, **6 kandidatov** je starih **25 -29 let**, **4 kandidati** so stari **30-44 let** in **1 kandidat je star 45 – 54 let**. V anketi ni sodeloval noben kandidat, ki je starejši kot 54 let.

Stopnja izobrazbe:

5 kandidatov ima končano OŠ, 13 kandidatov ima končano poklicno izobrazbo, 3 kandidati imajo srednješolsko izobrazbo in 1 kandidat visoko/univerzitetno izobrazbo.

Zadovoljstvo kandidatov z izobraževanjem smo merili z lestvico zelo nezadovoljen, nezadovoljen, niti zadovoljen niti nezadovoljen, zadovoljen in zelo zadovoljen.

Na vprašanje kako ste na splošno zadovoljni z vsebino izobraževanja je 12 kandidatov zadovoljnih in 10 kandidatov zelo zadovoljnih. Nižjih ocen ni bilo.

Na vprašanje, kako ste zadovoljni z organizacijo izobraževanja – tedenska razporeditev predavanj, je 5 kandidatov niti zadovoljnih niti nezadovoljnih, 10 kandidatov zadovoljnih in 7 kandidatov zelo zadovoljnih. Nižjih ocen ni bilo.

Na vprašanje, kako ste zadovoljni z organizacijo izobraževanja – dnevna razporeditev predavanj

Na vprašanje kako ste zadovoljni z organizacijo izobraževanja – ura začetka predavanj

Na vprašanje kako ste zadovoljni z organizacijo izobraževanja – trajanje predavanj

Zanimalo nas je kako so kandidati zadovoljni z informiranjem in svetovanjem in smo ga prav tako merili z lestvico zelo nezadovoljen, nezadovoljen, niti zadovoljen niti nezadovoljen, zadovoljen in zelo zadovoljen.

Na vprašanje kako ocenjujete dostopnost organizatorja so vsi odgovorili, da je vedno na razpolago, kadar ga potrebujejo ter prav tako vedno kadar so uradne ure.

Na vprašanje ali jih organizator ustrezno informira o izobraževalnem programu so odgovorili: 2 kandidata ustrezno, 20 kandidatov zelo ustrezno. Nižjih ocen ni bilo.

Na vprašanje ali jih organizator ustrezno informira o izobraževalnem o urniku so odgovorili: 2 kandidata sta odgovorila manj ustrezno, 16 kandidatov ustrezno in 4 kandidati zelo ustrezno. Drugih ocen ni bilo.

Na vprašanje ali jih organizator ustrezno informira o spremembah urnika so odgovorili: 3 kandidati niti ustrezno niti neustrezno, 15 kandidatov ustrezno in 4 kandidati zelo ustrezno. Nižjih ocen ni bilo.

Na vprašanje, ali jih organizator ustrezno informira o učiteljih, so odgovorili: 2 kandidata niti ustrezno niti neustrezno, 11 kandidatov ustrezno, 7 kandidatov zelo ustrezno.

Na vprašanje, ali jih organizator ustrezno informira o poteku zaključka izobraževanja, so odgovorili: 2 kandidata manj ustrezno, 2 kandidata niti ustrezno niti neustrezno, 9 kandidatov ustrezno in 9 kandidatov zelo ustrezno.

Na vprašanje, v kolikšni meri ste zadovoljni z vsebinami izobraževalnega programa, so odgovorili: 2 kandidata niti zadovoljen niti nezadovoljen, 17 kandidatov zadovoljen in 3 kandidati zelo zadovoljen.

Zanimal nas je odnos z učitelji.

Na vprašanje na kakšen način največkrat komunicirate z učitelji so odgovorili, da pred in po predavanju in so prav tako odgovorili, da bi si želeli tako komunicirati (11 kandidatov), 11 kandidatov pa pri govorilnih urah ali na konzultacijah.

Na vprašanje o izvajalcih izobraževalnih programov je vseh 22 kandidatov odgovorilo, da so dobri strokovnjaki in dobro razlagajo snov, v celoti jih razumejo in spodbujajo, dobro svetujejo glede gradiv za učenje in spodbujajo k samostojnemu učenju.

4. Strokovni delavci, ki sodelujejo pri izvajanju izrednega izobraževanja, so zadovoljivo usposobljeni. Posamezni učitelji strokovnih aktivov so še posebej sodelovali pri pripravi posameznikov na individualne izpite in na zaključek izobraževanja. Udeleženci pa v takih primerih pričakujejo kar inštrukcije, to pa seveda ni možno.

Učitelji so sodelovali pri načrtovanju izvedbe strokovnih modulov, priprav na maturo za drugo enoto. Strokovni delavci so bili sproti seznanjeni z osebnimi načrti udeležencev v individualnih organizacijskih oblikah.

Prvič smo izvedli **anketo o zadovoljstvu strokovnih delavcev**, in sicer so odgovarjali na vprašanja v mesecih aprilu in maju 2018.

Anketa je bila na voljo na spletu. Vabilo učiteljem je bilo posredovano preko sistema eAsistent, ki smo ga uporabljali za vsa ostala obvestila.

Polonca Hafner Ferlan sporocila@easistent.com

4. 4. 2018

Spoštovane profesorice in profesorji,
vljudno Vas vabim k izpolnjevanju ankete o Vaše zadovoljstvu z delom v izobraževanju odraslih. Prosim, če izpolnite anketo na spodnji povezavi.

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeR2g_MGM4zALqjQTFM549kexkNBUUB_5dp9VSHUuxsIIZew/vie/wform

Zahvaljujem se Vam za sodelovanje.

Beti Vučko,
v imenu Komisije za kakovost izobraževanja odraslih

Več kot polovica učiteljev je zelo zadovoljnih z delom pri izobraževanju odraslih na naši šoli, četrtnina povprečno.

Glede dosežkov odraslih udeležencev pri posameznem predmetu večina učiteljev (81 %) meni, da so pričakovani. Le eden meni, da so odlični in dva, da so pričakovani.

Glede opreme v učilnicah, v katerih poučujejo odrasle, so učitelji zadovoljni z odnosom sodelavcev in dostopnostjo do opreme, s kakovostjo in vzdrževanjem opreme pa je zadovoljnih manj kot polovica.

Najbolj pereča problematika izobraževanja odraslih, ki bi jo bilo treba obravnavati na strokovnem aktivu, je po navedbah učiteljev naslednja:

- slab obisk, mogoče bi bilo potrebno razmisliti o študiju na daljavo,
- več usklajenosti pri urniku glede zasedbe istih učilnic za različne šole,
- prisotnost udeležencev na predavanjih, priznavanje predhodnega znanja
- odraslim marsikdo preveč popušča pri ocenjevanju,
- praktični pouk, velikost skupin,
- lažji kontakt med profesorjem in udeležencem izobraževanja.

Ukrepi – izboljšave za naslednje leto:

- Opremo v strokovnih učilnicah bo potrebno bolje vzdrževati, seveda v sodelovanju z ostalimi uporabniki. Glede na stanje pa učitelji odraslih pripravijo svoje predloge za zamenjavo in posodobitev opreme in predloge posredujejo vodstvu šole.

24.4.2018 nam **Andragoški center RS ni podaljšal pravice do uporabe znaka POKI** (Ponudimo odraslim kakovostno izobraževanje). Vlogo smo oddali, a nismo dosegli vseh opredeljenih standardov kakovosti, zato bo na tem področju potrebno še dodatno delo, in sicer:

- glede umeščenosti notranjega sistema kakovosti v dejavnost organizacije (dokumentiranje sestajanja komisije za kakovosti),
- pri presojanju kakovosti predvsem spremljanje vstopnih, procesnih in izstopnih dejavnikov kakovosti,
- samoevalvacijski načrt razdelati podrobneje, kot smo ga že zastavili,
- glede na poglobljeno samoevalvacijo pripraviti samoevalvacijsko poročilo.

- Najprej pa bomo v Centralni komisiji za kakovost ŠC Kranj vključili tudi predstavnika izobraževanja odraslih.

Zapisi: Beti Vučko, univ.dipl.inž.el.
Polona Hafner Ferlan, prof.
organizatorica izobraževanja odraslih